ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству

№ 58-01/24, 59-01/24, 60-01/24, 61-01/24, 62-01/24, 63-01/24, 64-01/24, 65-01/24, 29-02/24, 30-02/24, 31-02/24, 32-02/24, 33-02/24

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 22 февраля 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н.,
* с участием адвоката Б.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное:

распоряжением президента АПМО от 29.12.2023г. по обращению судьи М. областного суда Т.Ю.С., обращению судьи М. областного суда П.М.А., обращению судьи М. областного суда М.И.А., обращению судьи М. областного суда К.А.В. (по делу К.К.Б.), обращению судьи М. областного суда К.А.В. (по делу П.В.Е.), обращению судьи М. областного суда Р.В.И., обращению судьи М. областного суда М.А.В., обращению судьи М. областного суда П.С.И.;

распоряжением президента АПМО от 22.01.2024 г. по обращению судьи М. областного суда Б.А.Л., обращению судьи М. областного суда Ш.И.В., обращению судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу М.А.М.), обращению судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу Ш.А.А.), обращению судьи М. областного суда Ф.О.Г. в отношении адвоката Б.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

1. В обращении судьи М. областного суда Т.Ю.С. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Я.А.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано.

Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций.

2. В обращении судьи М. областного суда П.М.А. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту А.Г.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано.

Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций.

3. В обращении судьи М. областного суда М.И.А. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту А.И.Б. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

4. В обращении судьи М. областного суда К.А.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту К.К.Б. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

5. В обращении судьи М. областного суда К.А.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту П.В.Е. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

6. В обращении судьи М. областного суда Р.В.И. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту М.Д.Ю. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

7. В обращении судьи М. областного суда М.А.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту А.М.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

8. В обращении судьи Московского областного суда П.С.И. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Л.Г.О. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, поскольку адвокат знала, что рассмотрение материала по существу не состоялось, какие-либо документы не приобщались, доказательства не исследовались. Объём протокола составил менее одной страницы. 31.08.2023 г. адвокат в судебное заседание не явилась. Адвокат выполняла формальные действия, имитирующие выполнение профессиональных функций и руководствовалась при этом соображениями собственной выгоды.

9. В обращении судьи М. областного суда Б.А.Л. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Г.В.В. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного суд не решал.

10. В обращении судьи М. областного суда Ш.И.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту О.М.С. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного суд не решал.

11. В обращении судьи М. областного суда Р.М.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Ш.А.А. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного суд не решал.

12. В обращении судьи М. областного суда Р.М.В. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту М.А.М. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного суд не решал.

13. В обращении судьи М. областного суда Ф.О.Г. сообщается, что адвокат Б.В.В., в порядке ст. 51 УПК РФ, осуществляла защиту Р.Д.В. в связи с рассмотрением ходатайства психиатрического учреждения о продлении принудительной меры медицинского характера. 14.08.2023 г. рассмотрение материала было отложено на 31.08.2023 г. в связи с неявкой представителя психиатрического учреждения. 16.08.2023 г. адвокат обратилась с заявлением об ознакомлении с материалами дела и в тот же день подала заявление об оплате дня ознакомления с протоколом судебного заседания от 14.08.2023 г. Адвокатом подано заявление на оплату 16.08.2023 г. (ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания).

Суд первой инстанции в удовлетворении данного заявления отказал. На решение суда адвокат подала апелляционную жалобу. Постановлением М. областного суда в удовлетворении жалобы отказано. Заявитель полагает, что действия адвоката не были направлены на оказание юридической помощи, замечания адвоката были отклонены судом, никаких вопросов, затрагивающих интересы подзащитного суд не решал.

Заявители в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращений, пояснив, что 31.08.2023 г. она не явилась в судебные заседания по причине болезни, что подтверждается больничным листом, выданным на период с 30.08 по 01.09.2023 г., о чём судья были уведомлены. Адвокат ходатайствовала о повторном ознакомлении, поскольку судебное заседание было назначено на 31.08.2023 г., через два месяца после первого ознакомления 06.07.2023 г. и информация должна быть обновлена в памяти. Первоначально адвокат заявляла об оплате двух судодней: 06.07.2023 г. (ознакомление), 14.08.2023 г. (участие в судебном заседании). Но впоследствии, в виду болезни адвоката 31.08.2023 г. она подала уточнения об оплате в замечаниях на протокол судебного заседания – 06.07.2023 г. (ознакомление) и 21.08.2023 г. (подача замечаний на протокол судебного заседания от 14.08.2023 г.). Никакого злоупотребления правом адвокат не допускала, поскольку просила не оплачивать ей судодень 14.08.2023 г.

Дополнительно адвокат пояснила, что от оплаты за 14.08.2023 г. адвокат отказалась, поскольку судебные заседания проводились формально, за 3 минуты, на это адвокатом были поданы замечания на протокол судебного заседания.

Адвокатом приложены копии следующих документов: замечаний на протокол судебного заседания в отношении Р.Д.В., замечаний на протокол судебного заседания в отношении Ш.А.А., замечаний на протокол судебного заседания в отношении М.А.М., замечаний на протокол судебного заседания в отношении Г.В.В., замечаний на протокол судебного заседания в отношении О.М.С., протокола судебного заседания в отношении Б.Л.Н., протокола судебного заседания в отношении Р.Д.В., протокола судебного заседания в отношении О.М.С., протокола судебного заседания в отношении Г.В.В., протокола судебного заседания в отношении Ш.А.А., протокола судебного заседания в отношении М.А.М., заявлений об оплате труда адвоката, заявления о выдаче дела для ознакомления, жалобы адвоката.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что включила заявление об изменении дат, за которые защитнику подлежит оплата за счёт средств федерального бюджета в замечания на протокол судебного заседания, поскольку нет никаких ограничений в какой процессуальный документ можно включать такое заявление.

Рассмотрев доводы обращений и письменных объяснений адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

В вышеуказанных обращениях сообщается, что адвокат осуществляла защиту в порядке ст. 51 УПК РФ. Комиссия неоднократно отмечала, что, по общему правилу, фидуциарный характер отношений адвоката и доверителя позволяет только последнему ставить вопрос о ненадлежащем качестве защиты. Однако, в ситуации, когда защита осуществляется в порядке ст. 51 УПК РФ, государство не только должно предоставить лицу защитника, но и обеспечить реальную реализацию права на защиту. Поэтому Комиссия считает возможным рассмотреть обращения заявителей по существу несмотря на то, что в них излагаются обстоятельства, происходящие в суде первой инстанции.

Настоящее дисциплинарное производство не рассматривается Комиссией с позиции дискриминации права адвоката на ознакомление с протоколом судебного заседания, равно как и получение оплаты за счёт средств федерального бюджета за день ознакомления с протоколом судебного заседания и принесение замечаний.

Комиссия обращает внимание заявителей на то, что оказание адвокатом юридической помощи подзащитному не ограничивается лишь ознакомлением с делом и участием в судебном заседании. Оказывая подзащитному юридическую помощь и соблюдая право на защиту, адвокат обязан удостовериться в наличии протокола судебного заседания, правильности его составления и отражения в нем сказанного в заседании, а также подписей судьи и секретаря заседания, поскольку отсутствие протокола является одним из безусловных оснований для отмены судебного акта в судах апелляционной и кассационной инстанций. Поэтому Комиссия считает не имеющим юридического значения довод обращений о том, что в протоколах от 14.08.2023 г. содержались только сведения об отложении судебного заседания, а сами протоколы занимали объём в пределах листа формата А4.

Кроме того, суд не вправе ограничивать объём полномочий защитника, установленный уголовно-процессуальным законодательством, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов от 20.04.2017г.). Как ранее указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14.07.20217 г. № 21-П, в целях исправления возможных ошибок и неточностей, допущенных в протоколе судебного заседания, федеральный законодатель не только установил нормативные требования к изготовлению протокола, но и наделил участников уголовного судопроизводства правом знакомиться с протоколом и при необходимости подавать на него замечания, которому корреспондирует обязанность председательствующего судьи обеспечить возможность осуществления данного права.

В связи с изложенным, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей предполагает необходимость контроля, в т.ч. и самого наличия юридически значимых процессуальных документов, к каковым относится протокол судебного заседания.

Вместе с тем, закон наделяет адвоката статусом независимого профессионального советника по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Статусу профессионального участника судопроизводства корреспондируют такие нормы КПЭА, как устанавливающие обязанность сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4), необходимость избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5), обязанности проявления уважения к суду (ст.12).

Адвокат не отрицает факта подачи замечаний на протоколы судебного заседания от 14.08.2023 г. по делам, указанным в обращениях заявителей. Обязательные требования к содержанию протокола судебного заседания установлены в ч. 3 ст. 259 УПК РФ. В частности, в нём должны быть отражены действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания. Сообразно с данной нормой, замечания на протокол судебного заседания (ст. 260 УПК) также должны содержать мнение стороны относительно действий суда, предложения об изменении или дополнении отдельных положений протокола. Однако, в замечания на протокол адвокат включает заявление об изменении дат, которые подлежат оплате за счёт средств федерального бюджета. При этом, сама адвокат не отрицает, что в судебных заседаниях 14.08.2023 г. она таких заявлений не делала.

Далее Комиссия отмечает, что адвокат, направляя однотипные по своему содержанию замечания, указывает: «Считаю, что протокол с/з от 14.08.2023 г. не имеет место быть в целом». Таким образом, если адвокат считает, что протоколов судебных заседаний от 14.08.2023 г. не должно быть, то это прямо противоречит п. 1 ст. 259 УПК РФ. Однако адвокат не отрицает, что судебные заседания были отложены, указывает длительность их длительность - «за 3 минуты».

Вместе с тем, представленные Комиссии протоколы содержат сведения о длительности судебных заседаний: в пределах 4-6 минут, что само по себе не указывает на наличие нарушений. При этом, по делу Б.Л.Н. протокол содержит заявление адвоката об обеспечении явки законного представителя подзащитного и представления оригинала доверенности. По другим делам в протоколах зафиксировано возражение сторон относительно возможности рассмотрения материалов без представителя психиатрического учреждения. Все представленные Комиссии протоколы содержат сведения о разъяснении процессуальных прав участникам судебного заседания. Адвокат в своих замечаниях никак не оценивает данные обстоятельства, что указывает на крайнюю противоречивость позиции защиты и не позволяет рассматривать адвоката в качестве профессионального советника по правовым вопросам. Комиссия считает, что адвокат подавала заявления, не являющиеся замечаниями на протоколы судебных заседаний.

В своих обращениях заявители не указывают, в чём выразилось явное и очевидное нарушение адвокатом прав подзащитных. Вопрос оплаты труда защитника по назначению разрешается судом, в порядке предусмотренном УПК РФ. Сама оплата труда адвоката за счёт средств федерального бюджета делам о продлении принудительных мер медицинского характера не создаёт финансового бремени в виде возможности последующего взыскания процессуальных издержек для подзащитного. Комиссия не считает, что права подзащитных были нарушены адвокатом.

В заседании Комиссии установлено, что адвокатом представлена копия листка нетрудоспособности на период с 30.08 по 01.09.2023 г. Заявители сообщают, что адвокат ходатайствовала об отложении судебных заседаний, назначенных на 31.08.2023 г. но была заменена другим защитником, назначенным в порядке ст. 51 УПК РФ. При таких обстоятельствах, Комиссия не считает, что адвокатом были допущены нарушения ст. 14 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.2 ст.5, ст.12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. областного суда Т.Ю.С., обращении судьи М. областного суда П.М.А., обращении судьи М. областного суда М.И.А., обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу К.К.Б.), обращении судьи М. областного суда К.А.В. (по делу П.В.Е.), обращении судьи М. областного суда Р.В.И., обращении судьи М. областного суда М.А.В., обращении судьи М. областного суда П.С.И.; обращении судьи М. областного суда Б.А.Л., обращении судьи М. областного суда Ш.И.В., обращении судьи М. областного суда Р.М.В. (по делу М.А.М.), обращении судьи Московского областного суда Р.М.В. (по делу Ш.А.А.), обращении судьи М. областного суда Ф.О.Г., направляла замечания на протоколы судебных заседаний от 14.08.2023 г., не являющиеся таковыми по своей правовой сути, не содержат оценки адвокатом последовательности отражения судом действий в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания, включают в себя корректировку заявлений об оплате труда адвоката, о чём адвокат в судебных заседаниях не ходатайствовала.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.